



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
01 ноября 2021 года

дело № А53-5690/2021
15АП-18553/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 27 октября 2021 года
Полный текст постановления изготовлен 01 ноября 2021 года

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Сурмаляна Г.А.,
судей Николаева Д.В., Сулименко Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Бадаевой Е.А.,
в отсутствие представителей лиц участвующих в деле, надлежащим образом
уведомленных о времени и месте судебного разбирательства,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью "Ростовсервисавто" на решение Арбитражного
суда Ростовской области от 24.08.2021 по делу № А53-5690/2021 по заявлению
публичного акционерного общества страховая компания "Росгосстрах" о
взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Ростовсервисавто"
страхового возмещения в порядке регресса,
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета
спора: Федеральная служба по надзору в сфере транспорта

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество страховая компания "Росгосстрах"
обратилось в Арбитражного суда Ростовской области с исковыми требованиями к
обществу с ограниченной ответственностью "Ростовсервисавто" о взыскании
14 570 000 руб. страхового возмещения в порядке регресса (с учетом уточненных в
порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации
требований).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 17.05.2021 к
участию в деле в качестве третьего лица привлечена Федеральная служба по
надзору в сфере транспорта.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 24.08.2021 с общества
с ограниченной ответственностью "Ростовсервисавто" в пользу публичного
акционерного общества страховая компания "Росгосстрах" взыскано 14570000 руб.

страхового возмещения в порядке регресса, а также 95850 руб. в возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество с ограниченной ответственностью "Ростовсервисавто" обжаловало решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просило обжалуемый судебный акт отменить.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что судом первой инстанции незаконно отказано в применении срока исковой давности. Распорядок отдыха водителем не был нарушен, уголовное дело прекращено ввиду отсутствия состава преступления, автомобиль был оборудован тахографом, которым зафиксировано время в пути и время отдыха, водитель был в пути 7 часов, 3 часа отдыхал. Указанное также подтверждается показаниями свидетелей в рамках уголовного дела.

В отзыве на апелляционную жалобу страховая организация просила решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле, не явились, о времени и месте проведения судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

26 октября 2021 года в суд апелляционной инстанции посредством факсимильной связи поступило ходатайство ответчика об отложении судебного разбирательства.

В силу части 4 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине. Арбитражный суд также может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления конкретных дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий (часть 5 указанной статьи).

Из указанной процессуальной нормы следует, что отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ходатайство мотивировано невозможностью обеспечения явки представителя ответчика в связи с болезнью.

Вместе с тем, не могут рассматриваться в качестве уважительных причин нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), его болезнь, кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица.

В ходатайстве не приведено доводов о наличии каких-либо дополнительных доказательств либо доводов по существу заявленных требований. При этом, доводы ответчика подробно изложены в представленной апелляционной жалобе, а также дополнениях к ней, имеющиеся в материалах дела документы позволяют рассмотреть спор по существу, оснований для удовлетворения ходатайства об отложении рассмотрения апелляционной жалобы не имеется.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признал возможным рассмотреть апелляционную жалобу без участия не явившихся представителей лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 15.11.2017 на участке 1114 км. + 800 м. а/д М-4 "Дон", произошло ДТП с участием транспортного средства ГАЗ-А64Р42, государственный регистрационный знак В860ХЕ161, под управлением Галактионова И.В., и автомобиля КАМАЗ 6460 государственный регистрационный знак У919ТВ123, стоявшего на обочине.

Указанное ДТП произошло в результате нарушения требований пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД) водителем Галактионовым И.В., управляющим транспортным средством ГАЗ-А64Р42, принадлежащем ООО "Ростовсервисавто". По данному факту было возбуждено уголовное дело.

В результате данного ДТП пассажирам транспортного средства ГАЗ-А64Р42, был причинен вред жизни и здоровью различной степени тяжести.

Поскольку ответственность ООО "Ростовсервисавто" за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров была застрахована в ПАО СК "Росгосстрах" (далее - страховщик) на основании договора RGOX21723318297000, страховщик в соответствии с условиями договора страхования выплатил потерпевшим и их наследникам страховое возмещение в размере 14 570 000,00 руб., а именно: Городсковой Е.А. 675000 руб. + 675000 руб. + 675000 руб. + 200000 руб., Бутгановой М.А. 200000 руб. + 101 000 руб., Цозик Д.Л. 1 021 000 руб., Ширинян О.С 581 000 руб. + 1 004 900 руб., Ширинян О.В. 15 200 руб. + 1 004 900 руб., Аксеновой Е.В. 2 000 000 руб. + 25 000 руб., Петровой В.И 2 000 000 руб., Петровой О.Н. 2 000 000 руб. + 25 000 руб.+25 000 руб., Городкову А.В. 441 000 руб., Городкову М.Л. 101 000 руб.

Компетентными органами было установлено, что при осуществлении указанной междугородной перевозки продолжительностью более 12 часов, в рейс был направлен один водитель Галактионов И.В. (отсутствовал второй водитель), и что все 18 штатных кресел для пассажиров автобуса были заменены на другие, более старые 18 кресел, прикрепленные к кузову автобуса кустарным способом на штатные места.

В связи с указанными обстоятельствами страховщиком в адрес ООО "Ростовсервисавто" были направлены требования о возмещении ущерба на сумму 14 570 000 руб. с комплектом документов, обосновывающих требование.

28 июля 2020 года истец в целях соблюдения досудебного порядка направил претензии должнику о возмещении ущерба, однако требования удовлетворены не были.

Указанные обстоятельства послужили основанием для предъявления рассматриваемых исковых требований.

При обращении с настоящим заявлением, истец ссылаясь на пункты 4, 5 части 1 статьи 19 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью,

имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном" от 14.06.2012 № 67-ФЗ.

Исследовав материалы дела, обзрев подлинные письменные доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но, в силу общих начал и смысла гражданского законодательства, порождают гражданские права и обязанности, в том числе, и вследствие причинения вреда другому лицу.

В пункте 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

На основании статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязанность страховщика выплатить страховое возмещение возникает при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая).

Пунктом 1 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы (пункт 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона № 67-ФЗ от 14.06.2012 "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном", обязательное страхование вводится в целях обеспечения возмещения вреда, причиненного при перевозках жизни, здоровью, имуществу пассажиров независимо от вида транспорта и вида перевозок, создания единых условий возмещения причиненного вреда, а также установления процедуры получения выгодоприобретателями возмещения вреда.

Положения Федерального закона № 67-ФЗ от 14.06.2012 применяется, в том числе, к перевозкам автомобильным транспортном, что следует из положений части 2 статьи 1, в соответствии с которыми, названный закон устанавливает

условия обязательного страхования при перевозках пассажиров любыми видами транспорта (за исключением перевозок пассажиров метрополитеном), в отношении которых действуют транспортные уставы, кодексы, иные федеральные законы.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона № 67-ФЗ от 14.06.2012, гражданская ответственность перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров при перевозках (за исключением перевозок пассажиров метрополитеном) подлежит страхованию в порядке и на условиях, которые установлены названным Федеральным законом. Запрещается осуществление перевозок пассажиров перевозчиком (за исключением перевозок пассажиров метрополитеном), гражданская ответственность которого не застрахована.

Согласно пунктам 4, 5 части 1 статьи 19 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном" № 67-ФЗ от 14 июня 2012 года у страховщика, выплатившего страховое возмещение, возникает регрессное требование к перевозчику, причинившему возмещенный страховщиком вред:

при наступлении страхового случая вследствие нарушения перевозчиком режима труда и отдыха лица, управлявшего транспортным средством перевозчика;

при наступлении страхового случая вследствие того, что транспортное средство было допущено к перевозке (выпущено в рейс) при наличии неисправностей или в непригодном для эксплуатации состоянии, при котором в соответствии с законодательством Российской Федерации эксплуатация транспортного средства запрещена.

В соответствии с пунктом 1 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

При суброгации происходит перемена лиц в обязательстве на основании закона (статья 387 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 названного Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право

управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Пунктом 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи.

В пунктах 19, 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни, здоровью гражданина" разъяснено, что под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях, например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности.

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Обязанность возместить вред является мерой гражданско-правовой ответственности, которая применяется к причинителю вреда при наличии состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступлением вреда, а также вину причинителя вреда.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ответственность перевозчика была застрахована в ПАО "Росгосстрах" по договору RGOX21723318297000.

Факт и размер выплаты страховщиком потерпевшим в результате вышеуказанного ДТП, произошедшего 15.11.2017 на участке 1114 км. + 800 м. а/д М-4 "Дон", подтверждается предоставленными в материалы дела платёжными поручениями, сторонами не оспаривается.

В рамках рассмотрения дела судом первой инстанции, ответчик заявил о пропуске срока исковой давности, поскольку с момента ДТП (15.11.2017) прошло более трех лет.

Доводы ответчика о пропуске срока исковой давности обоснованно отклонены судом первой инстанции как необоснованные.

Судебная защита нарушенных гражданских прав гарантируется в пределах срока исковой давности (статья 195 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 названного Кодекса.

В определении Верховного Суда Российской Федерации № 308-ЭС18-5343 от 03.09.2018 разъяснено, что появление у кредитора права на иск закон связывает с реальной или потенциальной осведомленностью этого лица о нарушении своего права и о надлежащем ответчике по иску о защите этого права. С этого момента согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по общему правилу начинается течь срок исковой давности.

На основании пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункт 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 3 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, по регрессным обязательствам течение срока исковой давности начинается со дня исполнения основного обязательства.

Требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Истцом в материалы дела предоставлены платежные поручения № 89 от 15.06.2018 г. на сумму 675 000 руб., № 90 от 15.06.2018 г. на сумму 675 000 руб., 91 от 15.06.2018 г., № 772 от 17.05.2018 г. (т.1 л.д. 128 – 131), № 186 от 01.08.2018 на сумму 200 000 руб., № 247 от 25.04.2018 г. на сумму 101 000 руб. (т.2 л.д. 35-36), № 360 от 25.04.2018 на сумму 1 021 000 руб. (т.2 л.д. 65), № 358 от 25.04.2018 г. на сумму 581 000 руб. (т.2 л.д. 128), № 435 от 14.05.2018 г. на сумму (т.2 л.д. 129), № 99 от 25.04.2018 г. на сумму 15 200 руб. (т.3 л.д. 12), № 434 от 14.05.2018 г. на сумму 1 004 900 руб. (т.3 л.д. 13), № 869 от 14.05.2018 г. на сумму 2 000 000 руб. (т.3 л.д. 56), № 551 от 19.04.2018 г. на сумму 25 000 руб. (т.3 л.д. 57), № 387 от 14.05.2018 г. на сумму 2 000 000 руб. (т.3 л.д. 100), № 386 от 14.05.2018 г. на сумму 2 000 000 руб. (т.3 л.д. 138), № 121 от 19.04.2018 г. на сумму 25 000 руб. (т.3 л.д. 139), № 119 от 19.04.2018 г. на сумму 25 000 руб. (т.3 л.д. 140), № 327 от 23.03.2018 г. на сумму 101 000 руб. (т.4 л.д. 49).

Таким образом, самый ранний платеж совершен 23.03.2018.

Исковое заявление направлено в суд по почте 23.10.2020 (т.д. 1, л.д. 10), зарегистрировано судом 03.03.2021.

В соответствии со статьей 194 Гражданского кодекса Российской Федерации, датой первоначального поступления иска в суд считается дата сдачи иска в организацию связи и подтверждается почтовым штемпелем на конверте, т.е. применительно к рассматриваемому случаю - 23.10.2020.

Следовательно, иск предъявлен в пределах срока исковой давности.

При этом, даже если принять во внимание позицию ответчика, и признать, что срок исковой давности истекал 15.11.2020 – исковое заявление направлено посредством почтового отправления 23.10.2020, то есть, в любом случае в пределах срока исковой давности.

Применительно к рассматриваемому случаю, для правильного разрешения исковых требований правовое значение имеет установление факта нарушения

(отсутствия нарушения) перевозчиком режима труда и отдыха лица, управлявшего транспортным средством перевозчика, а также наличие/отсутствие неисправностей транспортного средства, при которых в соответствии с законодательством Российской Федерации эксплуатация транспортного средства запрещена.

Как отмечено выше, определением Арбитражного суда Ростовской области от 17.05.2021 к участию в деле в качестве третьего лица привлечена Федеральная служба по надзору в сфере транспорта. Этим же определением суд обязал указанный орган предоставить акт о привлечении ООО "Ростовсервисавто" к административной ответственности № 173 от 22.11.2017, письменные пояснения о том, входит ли в продолжительность ежедневной работы (смены) время ожидания водителя в промежуточном пункте до возвращения или нет, как рассчитано время смены в спорном случае, с учетом расстояния и времени ожидания, является ли допустимым направление одного водителя в случае, если это время превышает 8 часов в соответствии с Приказом Минтранса от 20.08.2004 № 15.

Во исполнение определения суда Федеральной службой по надзору в сфере транспорта был предоставлен письменный ответ с письмом № 5041/4 от 10.06.2021, в котором Госавторанснадзор разъясняет порядок исчисления и учета рабочего времени водителя.

В соответствии с пунктом 15 (подпункт д) Положения об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха водителей автомобилей, утвержденного Приказом Минтранса Российской Федерации от 20.08.2004 № 15 (далее Положение), в состав рабочего времени водителя входит время стоянки в пунктах погрузки и разгрузки грузов, в местах посадки и высадки пассажиров, в местах использования специальных автомобилей.

В данном случае продолжительность работы (смены) водителя Галактионова Ивана Васильевича рассчитана следующим образом: начало смены водителя 14.11.2017 г. в 09 часов 45 минут (время прохождения предрейсового медосмотра) согласно путевого листа без номера от 14.11.2017г. Поскольку в материалах проверки (акт № 173 от 22.11.2017г.) не указано о наличии у водителя задания по времени на движение и стоянку автомобиля с учетом норм Положения, составленного в соответствии с требованиями пункта 5 Положения, время работы (смены) составило с 09 часов 45 минут 14.11.2017г. до 02 часов 20 минут (время ДТП), то есть 16 часов 35 минут.

В соответствии с требованиями абзаца 2 пункта 10 Положения, если пребывание водителя в автомобиле предусматривается продолжительностью более 12 часов, в рейс направляются два и более водителей. При этом автомобиль должен быть оборудован спальным местом для отдыха водителя.

В соответствии с абзацем 3 пункта 25 Положения, на междугородных перевозках при суммированном учете рабочего времени продолжительность ежедневного (междусменного) отдыха в пунктах промежуточных остановок или стоянок не может быть менее 11 часов. Этот отдых может быть сокращен до девяти часов не более трех раз в течение одной недели при условии, что до конца следующей недели ему предоставляется дополнительный отдых, который должен быть суммарно равен времени сокращенного ежедневного (междусменного) отдыха. В те дни, когда продолжительность отдыха не сокращается, он может быть разбит в два или три отдельных периода в течение 24 часов, один из которых должен составлять не менее восьми часов подряд. В этом случае продолжительность отдыха увеличивается не менее чем до 12 часов.

В спорном случае продолжительность рабочего времени водителя превышала допустимую продолжительность, при этом автобус не был оборудован местом для сна и отдыха.

В последующем Госавтотранснадзором был предоставлен весь административный материал, в том числе объяснения директора общества ответчика - Радионова С.Ю., согласно которых водитель Галактионов И.В. при выходе с рейса заключительный акт о медосмотре пройти не успел.

Наличие оснований для взыскания убытков в порядке регресса, указанных в пунктах 4, 5 части 1 статьи 19 Федерального закона № 67-ФЗ от 14.06.2012 " подтверждается актом проверки Федеральной службы по надзору в сфере транспорта № 173 от 22.11.2017.

В указанном акте выявлены нарушения, допущенные ответчиком (в общем количестве 21 нарушение), в том числе:

нарушения в заполнении путевых листов. В путевых листах не проставляется дата и время проведения предрейсового контроля техсостояния. Нарушены требования пункта 16.1 Приказа Минтранса Российской Федерации от 18.09.2008 № 152 "Об утверждении реквизитов и порядка заполнения путевых листов"; пункт 1 статьи 6 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта";

нарушения порядка хранения путевых листов. Не организовано хранение путевых листов. Нарушены требования пункта 18 Приказа Минтранса Российской Федерации от 18.09.2008 № 152 "Об утверждении реквизитов и порядка заполнения путевых листов";

нарушения продолжительности рабочего времени водителей. При осуществлении междугородной перевозки продолжительностью более 12 часов в рейс направлен один водитель. В ходе проверки установлено, что водитель Галактионов И.В. (путевой лист № б/н от 14.11.2017г.), с 14.11.2017 на 15.11.2017 осуществлял перевозку пассажиров по межмуниципальному маршруту "Ростов-на-Дону - Краснодар" имел продолжительность ежедневной работы (смены) более 16 ч. Нарушены требования части II пункта 10 Положения об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха водителей автомобилей, утвержденного Приказом Минтранса Российской Федерации от 20.08.2004 № 15, пункта 15 Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных Приказом Минтранса Российской Федерации от 15.01.2014 № 7, статьей 20 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения";

нарушения режима отдыха водителей. При суммированном учете рабочего времени продолжительность ежедневного (междусменного) отдыха менее 12 часов. Нарушены требования части III пункта 25 Положения об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха водителей автомобилей, утвержденного Приказом Минтранса Российской Федерации от 20.08.2004 № 15; пункта 15 Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных Приказом Минтранса Российской Федерации от 15.01.2014 № 7; статьей 20 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения";

нарушения прохождения водителями обязательного медицинского освидетельствования. Отсутствует медицинское заключение о наличии (об отсутствии) у водителей транспортных средств медицинских противопоказаний, медицинских показаний или медицинских ограничений к управлению транспортным средством. Водитель: Липчанский Иван Иванович, Галактионов Иван Васильевич, Бахметьев Владимир Михайлович, Киروشка Александр Григорьевич. Нарушены требования статьи 20 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения"; статьи 65 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"; пункта 1 Приказа Минздрава от 15.06.2015 № 344н "О проведении обязательного медицинского, освидетельствования водителей транспортных средств (кандидатов в водители транспортных средств)" (вместе с "Порядком проведения Обязательного медицинского освидетельствования водителей транспортных средств кандидатов в водители транспортных средств", "Порядком выдачи медицинского заключения о наличии (об отсутствии) у водителей транспортных средств (кандидатов в водители транспортных средств) медицинских противопоказаний, медицинских показаний или медицинских ограничений по управлению транспортными средствами");

проведение предсменных, предрейсовых и послесменных, послерейсовых медосмотров осуществляется юридическим лицом (индивидуальным предпринимателем), не имеющим лицензии на осуществление медицинской деятельности, предусматривающей выполнение работ (услуг) по медицинским осмотрам (предрейсовым, послерейсовым). Проведение предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров проводится штатным медицинским работником Гончаровой Л.Н. при этом ООО "РостовСервисАвто" лицензию на осуществление медицинской деятельности по проведению предрейсовых (послерейсовых) медицинских осмотров не имеет. Таким образом, нарушены требования пункта 3 Положения о лицензировании медицинской деятельности, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 291; пункта 11 Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных Приказом Минтранса Российской Федерации от 15.01.2014 № 7, статьи 20 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения"; статьи 24 Федерального закона от 21.11.2011 года № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации"; пункта 8 Порядка проведения предсменных, предрейсовых и послесменных послерейсовых медицинских осмотров, утвержденного Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15.12.2014 № 835н;

отсутствие журнала регистрации предрейсовых, предсменных медицинских осмотров. Журнал учета предрейсовых медицинских осмотров на предприятии не ведется. Таким образом, нарушены требования статьи 20 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения"; части 7 статьи 4 Федерального закона от 21.11.2011 года № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации"; пункта 14 Порядка проведения предсменных, предрейсовых и послесменных; послерейсовых медицинских осмотров, утвержденного Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15.12.2014 № 835 н;

нарушения при проведении контроля технического состояния транспортных средств. Специалист, осуществляющий выпуск подвижного состава на линию, не прошел аттестацию. Специалист, осуществляющий технический контроль ТС: Цененко Станислав Павлович. Нарушены требования Приложение 1 "Положения о порядке аттестации лиц, занимающих должности исполнительных руководителей и специалистов организаций и их подразделений, осуществляющих перевозку пассажиров и грузов", утвержденного Приказом Минтранса РФ и Минтруда РФ от 11.03.1994 № 13/11; п. 29 Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных Приказом Минтранса РФ от 15.01.2014 №7, ст. 20 Федерального закона РФ от 10.12.1995 № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения".

В соответствии с Разделом II Положения "Об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха водителей автомобилей" (утверждено Приказом Минтранса России от 20.08.2004 № 15 "Об утверждении Положения об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха водителей автомобилей") нормальная продолжительность рабочего времени водителей не может превышать 40 часов в неделю.

Для водителей, работающих по календарю пятидневной рабочей недели с двумя выходными днями, нормальная продолжительность ежедневной работы (смены) не может превышать 8 часов, а для работающих по календарю шестидневной рабочей недели с одним выходным днем - 7 часов.

В соответствии с пунктом 15 Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом (утверждены Приказом Минтранса России от 15.01.2014 № 7 "Об утверждении Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом и Перечня мероприятий по подготовке работников юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих перевозки автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, к безопасной работе и транспортных средств к безопасной эксплуатации" субъект транспортной деятельности обеспечивает контроль соблюдения установленного законодательством Российской Федерации режима рабочего времени и времени отдыха водителей.

В соответствии с пунктами 21- 27 указанных Правил, субъект транспортной деятельности обязан обеспечить безопасность транспортных средств, используемых для выполнения перевозок пассажиров и грузов в процессе эксплуатации.

Для выполнения перевозок пассажиров и грузов необходимо использовать транспортные средства, допущенные к эксплуатации в установленном порядке.

Субъект транспортной деятельности обязан обеспечить защиту транспортных средств от актов незаконного вмешательства в соответствии с законодательством Российской Федерации о транспортной безопасности.

Субъект транспортной деятельности обязан обеспечить организацию технического обслуживания и ремонта используемых транспортных средств в соответствии с предписаниями изготовителя.

Транспортное средство, техническое состояние которого не соответствует требованиям безопасности, установленным Основными положениями по допуску

транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденными постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, не может допускаться к выполнению перевозок пассажиров и грузов без устранения выявленных несоответствий и повторного контроля технического состояния.

В соответствии с пунктом 15 "Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения" (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 "О Правилах дорожного движения"), внесение изменений в конструкцию зарегистрированных транспортных средств, влияющих на обеспечение безопасности дорожного движения, должны быть согласовано соответствующими должностными лицами, ответственными за технический осмотр транспортных средств.

Таким образом, наличие нарушений режима труда и отдыха водителей, а также технического состояния ТС, являющихся основанием для возникновения регрессного требования страховщика, подтверждены результатами проверки Федеральной службы по надзору в сфере транспорта.

При этом, суд апелляционной инстанции отклоняет доводы жалобы о преюдициальном значении судебных актов, принятых судами общей юрисдикции, прекращении уголовного дела ввиду отсутствия состава преступления, как основанные на неверном толковании норм материального и процессуального права.

Само по себе непривлечение неустановленных сотрудников ООО "Ростовсервисавто" к уголовной ответственности не освобождает общество-перевозчика от гражданско-правовой обязанности по возмещению вреда, причиненного в результате допущенных нарушений, наличие которых было установлено Ространснадзором.

На основании вышеизложенного, с ответчика в пользу истца обоснованно взыскано 14 570 000 руб. страхового возмещения в порядке регресса.

Суд первой инстанции выполнил требования статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, полно, всесторонне исследовал и оценил представленные в деле доказательства и принял законный и обоснованный судебный акт.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают правильность сделанных судом первой инстанции и подтвержденных материалами дела выводов.

Оснований для переоценки выводов и доказательств, которые при рассмотрении дела были исследованы и оценены судом первой инстанции с соблюдением требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене или изменению обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 24.08.2021 по делу №А53-5690/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, через Арбитражный суд Ростовской области.

Председательствующий

Г.А. Сурмалян

Судьи

Д.В. Николаев

Н.В. Сулименко