

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20 сентября 2019 года

Дело № А56-153483/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 19 сентября 2019 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 20 сентября 2019 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Боглачевой Е.В., судей Бобарыкиной О.А., Щуриновой С.Ю.,

рассмотрев 19.09.2019 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Зунгут» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.02.2019 (судья Жбанов В.Б.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 (судьи Сотов И.В., Семиглазов В.А., Черемошкина В.В.) по делу № А56-153483/2018,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Зунгут», место нахождения: 664037, город Иркутск, Батарейная территория, офис 1, ОГРН 1033801025345, ИНН 3808089245 (далее – ООО «Зунгут»), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АВТОБАН», место нахождения: 664050, город Иркутск, проспект Маршала Жукова, дом 4/2, квартира 19, ОГРН 1153850044017, ИНН 3811045953 (далее – ООО «АВТОБАН»), о взыскании 117 000 руб. расходов на устранение недостатков поставленного товара.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Балтийский лизинг», место нахождения: 190103, Санкт-Петербург, 10-я красноармейская улица, дом 22, литер А, ОГРН 1027810273545, ИНН 7826705374 (далее – ООО «Балтийский лизинг»).

Решением суда первой инстанции от 11.02.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 23.05.2019, ООО «Зунгут» в иске отказано.

В кассационной жалобе ООО «Зунгут», ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение.

Податель жалобы не согласен с выводом судов о том, что ответчиком был поставлен товар надлежащего качества. По мнению подателя жалобы, суды не учли, что поставка транспортных средств, не оборудованных тахографами с программно-аппаратными шифровальными (криптографическими) средствами

(далее - блоки СКЗИ), является нарушением пунктов 2.1 и 2.2 договоров поставки от 15.08.2018 № 342/18-ИРК-К, 343/18-ИРК-К и 345/18-ИРК-К, а также пункта 4 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон о безопасности дорожного движения), приказа Минтранса России от 13.02.2013 № 36 «Об утверждении требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, правил использования, обслуживания и контроля работы тахографов, установленных на транспортные средства» (далее – Приказ № 36), приказа Минтранса России от 21.08.2013 № 273 «Об утверждении Порядка оснащения транспортных средств тахографами» (далее – Приказ № 273), и делает невозможным использование поставленных транспортных средств без дополнительных расходов, а потому расходы ООО «Зунгут» на оснащение транспортных средств соответствующими тахографами подлежали возмещению ответчиком.

Представители участвующих в деле лиц, надлежаще извещенных о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явились, что не препятствует рассмотрению жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке по доводам, приведенным в кассационной жалобе ООО «Зунгут».

Как следует из материалов дела, между ООО «АВТОБАН» (продавец), ООО «Балтийский лизинг» (покупатель) и ООО «Зунгут» (лизингополучатель) заключены договоры поставки от 15.08.2018 № 342/18-ИРК-К, 343/18-ИРК-К и 345/18-ИРК-К (далее – Договоры), по условиям которых продавец обязался передать грузовой-седельный тягач МАЗ-544028-520-031 2018 года изготовления в количестве трех единиц (далее – транспортные средства) в соответствии со спецификациями (приложения № 1 к Договорам) в собственность покупателя, а покупатель обязался оплатить товар.

В соответствии с пунктами 1.2 и 1.3 Договоров лизингополучатель имеет права и несет обязанности, связанные с приемкой транспортных средств по качеству, комплектации, гарантийным обслуживанием и ремонтом. Право требования исполнения продавцом своих обязательств по Договорам имеет как покупатель, так и лизингополучатель.

Согласно пунктам 2.1 и 2.2 Договоров транспортные средства должны быть поставлены в укомплектованном, работоспособном состоянии и сопровождаться технической документацией, а качество транспортных средств должно соответствовать ГОСТ, ТУ, упаковочному листу завода-изготовителя и техническим регламентам.

В соответствии с пунктом 4.3.3 Договоров в течение трех рабочих дней после получения покупателем и лизингополучателем уведомления продавца о поступлении транспортных средств на склад представители продавца, покупателя и лизингополучателя подписывают акт осмотра и проверки соответствия.

В связи с тем что во время осмотра и проверки соответствия транспортных средств лизингополучателем было выявлено несоответствие установленных на транспортных средствах тахографов предъявляемым к ним требованиям, ООО «Зунгут» претензией от 05.09.2018 № 72 потребовало от ООО «АВТОБАГ» устранения соответствующего недостатка.

ООО «АВТОБАН» в ответе на претензию от 12.09.2018 указало на то, что в Договорах отсутствует условие об обязанности продавца поставить транспортные средства с уже установленными на них тахографами, обязанность по установке тахографов на транспортные средства лежит на лице,

осуществляющем эксплуатацию транспортных средств, то есть на ООО «Зунгут».

Продавцом, покупателем и лизингополучателем подписаны акты смотра и проверки соответствия транспортных средств от 18.09.2019 по каждому из Договоров. При этом в пункте 9 каждого из актов лизингополучателем зафиксировано в качестве замечания к поставленному товару то обстоятельство, что установленного на транспортных средствах тахографа нет в перечне Министерства транспорта Российской Федерации разрешенных к эксплуатации на дорогах России при внутрироссийских перевозках.

Согласно пункту 4.3.8 Договоров передача транспортных средств продавцом и принятие их лизингополучателем осуществляются по подписываемому всеми сторонами акту приема-передачи.

Продавцом, покупателем и лизингополучателем подписаны соответствующие акты приема-передачи транспортных средств от 24.09.2018 по каждому из Договоров. При этом в пункте 3 каждого из актов лизингополучателем зафиксировано то же замечание к поставленному товару.

Поставленные транспортные средства были оснащены тахографами Stoneridgt SE 5000 Exakt Duo 2 без блока СКЗИ, что подтверждается письмом производителя транспортных средств ОАО «МАЗ» от 29.09.2018. При этом на территории Российской Федерации эксплуатация таких тахографов запрещена, поскольку данная модель отсутствует в перечне сведений о моделях тахографов, устанавливаемых на транспортные средства, эксплуатируемые на территории Российской Федерации.

ООО «Зунгут» понесло расходы на приобретение тахографов и их установку в размере 117 000 руб., что подтверждается заказ-нарядом от 27.09.2018 № 76/18, актом выполненных работ к заказ-наряду от 27.09.2018 № 76/18, подписанными между ООО «Зунгут» и ОАО «Автоколонна № 1946», платежным поручением от 25.09.2018 № 750. Полагая, что данные расходы подлежат возмещению ООО «АВТОБАН», ООО «Зунгут» направило поставщику претензию от 25.10.2018 № 95.

Оставление ООО «АВТОБАН» претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения ООО «Зунгут» в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая ООО «Зунгут» в иске, пришли к выводу о том, что в силу действующего нормативного регулирования обязанность по оснащению транспортных средств тахографами возлагается на лиц, осуществляющих эксплуатацию транспортных средств на территории Российской Федерации, а Договорами обязанность продавца поставить транспортные средства, уже оборудованные тахографами, не предусмотрена. В связи с отсутствием со стороны поставщика нарушений требований к качеству товара суды посчитали, что ООО «Зунгут» не вправе требовать возмещения своих расходов на приобретение тахографов и их установку на поставленные транспортные средства.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов ввиду следующего.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

В силу пунктов 1 и 4 статьи 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. Если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что поставленные ООО «АВТОБАН» транспортные средства являются качественными и соответствуют условиям Договоров.

Ссылка подателя жалобы на пункты 2.1 и 2.2 Договоров, а также на пункт 4 статьи 469 ГК РФ правомерно отклонена судами, поскольку как условия Договоров, так и норма пункта 4 статьи 469 ГК РФ являются отсылочными и не содержат в себе конкретных требований к качеству поставляемого товара. Для их применения ООО «Зунгут» должно было указать на положения нормативных актов, закрепляющих обязательное требование о поставке на территории Российской Федерации транспортных средств с уже установленными на них тахографами и блоками СКЗИ.

Положения пункта 1 статьи 15 Закона о безопасности дорожного движения, Приказа № 36 и Приказа № 273, на которые ссылалось ООО «Зунгут», не содержат таких требований, на что обоснованно было указано судами.

В соответствии с Категориями и видами транспортных средств, оснащаемых тахографами, утвержденными Приказом № 36, тахографами оснащаются транспортные средства, предназначенные для перевозки грузов, имеющие максимальную массу более 12 тонн (категория N3).

Из спецификаций к Договорам следует, что максимальная масса поставляемых транспортных средств превышает 12 тонн, соответственно, они должны оснащаться тахографами.

При этом пунктом 1 статьи 20 Закона о безопасности дорожного движения обязанность оснащать транспортные средства техническими средствами контроля, обеспечивающими непрерывную, некорректируемую регистрацию информации о скорости и маршруте движения транспортных средств, о режиме труда и отдыха водителей транспортных средств (тахографами) возложена на юридические лица, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих эксплуатацию транспортных средств.

В пунктах 2 и 4 Порядка оснащения транспортных средств тахографами, утвержденного Приказом № 273, предусмотрено, что данный порядок применяется к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим на территории Российской Федерации деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств при перевозках пассажиров и грузов, независимо от того, являются ли они собственниками транспортных средств или используют их на ином законном основании (далее - владельцы транспортных средств) в целях повышения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом, защиты жизни и здоровья граждан, усиления контроля за соблюдением водителями установленных режимов труда и отдыха. Оснащение транспортного средства тахографом обеспечивается владельцем транспортного средства.

Следовательно, нормативными правовыми актами Российской Федерации не предусмотрена обязанность лица, поставляющего транспортное средство, оснащать его тахографом. Напротив, данная обязанность возложена на лиц, осуществляющих на территории Российской Федерации деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств.

Довод подателя жалобы о том, что поставленный товар является некачественным, поскольку отсутствие установленных на транспортных средствах тахографов препятствует их использованию, также отклоняется судом кассационной инстанции.

Поставка качественного товара предполагает, что товар может быть использован покупателем для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Транспортные средства представляют собой устройства, предназначенные для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на них (статья 2 Закона о безопасности дорожного движения).

Факт наличия или отсутствия установленных на транспортных средствах тахографов не влияет на выполнение функции по перевозке, поскольку тахограф в соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона о безопасности дорожного движения выполняет самостоятельную функцию обеспечения непрерывной, некорректируемой регистрации информации о скорости и маршруте движения транспортных средств, о режиме труда и отдыха водителей транспортных средств.

Оснащение транспортного средства тахографом является обязательным для допуска транспортного средства к движению, а не требованием к качеству поставляемого товара.

Поскольку действующим законодательством обязанность по установке тахографов возложена на владельцев транспортных средств, ООО «Зунгут» могло исполнить ее, в том числе путем включения в текст Договоров условия об обязанности поставщика поставить транспортные средства с уже установленными на них моделями тахографов, устанавливаемых на транспортные средства, эксплуатируемые на территории Российской Федерации, однако не сделало этого.

В отсутствие в Договорах и в спецификациях к Договорам специально предусмотренной обязанности продавца поставить транспортные средства с уже установленными на них тахографами у ООО «Зунгут» не имеется правовых оснований для возмещения за счет ООО «АВТОБАН» расходов, связанных с исполнением собственной обязанности.

Поскольку пункт 1 статьи 475 и пункт 1 статьи 518 ГК РФ закрепляют право покупателя потребовать от продавца возмещения своих расходов на устранение недостатков товара только в ситуации поставки товара ненадлежащего качества, а нарушение поставщиком требований к качеству поставленных транспортных средств доказано не было, суды правомерно отказали ООО «Зунгут» в иске.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе ООО «Зунгут», не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права. Выводы судов соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Процессуальных нарушений при рассмотрении дела судами не допущено. В связи с этим суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы ООО «Зунгут».

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.02.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 по делу № А56-153483/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Зунгут» - без удовлетворения.

Председательствующий

Е.В. Боглачева

Судьи

О.А. Бобарыкина

С.Ю. Щуринова